

II -Petycja Odrębna - procedowana w trybie Ustawy o petycjach (Dz.U.2018.870 t.j. z dnia 2018.05.10) - dla ułatwienia i zmniejszenia biurokracji dołączamy ją do niniejszego wniosku (nie jest to łączenie trybów - zatem prosimy kwalifikować niniejsze pisma jako dwa środki prawne - wniosek oznaczoną - I i odrębną petycją oznaczoną II - vide - J. Borkowski (w:) B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania..., s. 668; por. także art. 12 ust. 1 komentowanej ustawy - dostępne w sieci Internet)

Dla odseparowania od wniosku - petycjodawca - postulaty związane z petycją -numeruje nowymi oznaczeniami §1P, §2P, etc

Preambuła petycji:

W kontekście alarmujących informacji dotyczących kosztów ponoszonych przez Urzędy w tym obszarze -w niektórych gminach: Materiał dziennikarski pt. "50 tys. zł rachunku za służbowy telefon. Tyle w tydzień wydzwoniła Hanna Gronkiewicz-Waltz" vide -<http://www.tvp.info/35584545/50-tys-zl-rachunku-za-sluzbowy-telefon-tyle-w-tydzien-wydzwonila-hanna-gronkiewiczwaltz>

§1P) Wnosimy -w trybie Ustawy o petycjach (Dz.U.2018.870 t.j. z dnia 2018.05.10) – o zebranie ofert rynkowych w tym obszarze oraz dokonanie analizy wydatków ponoszonych w przedmiotowym obszarze;

oraz powiadomienie wnioskodawcy -czy z wykonanej wyżej wzmiankowanej analizy wynika, że zasadnym będzie -w ciągu najbliższego roku -aneksowanie umów lub ogłoszenie postępowań optymalizacyjnych w tym obszarze. Oczywiście ABY NASZA PETYCJA NIE BYŁA W ŻADNYM RAZIE ŁĄCZONA Z PÓŹNIEJSZYM trybem zamówienia nie musimy dodawać, że mamy nadzieję, iż postępowanie będzie prowadzone z uwzględnieniem zasad uczciwej konkurencji -i o wyborze oferenta będą decydować jedynie ustalone przez decydentów kryteria związane inter alia z bezpieczeństwem oraz cena.

§2P) Aby zachować pełną jawność i transparentność działań -wnosimy o opublikowanie treści petycji na stronie internetowej podmiotu rozpatrującego petycję lub urzędu go obsługującego (Adresata) - na podstawie art. 8 ust. 1 ww. Ustawy o petycjach - co jest jednoznaczne z wyrażeniem zgody na publikację wszystkich danych. Chcemy działać w pełni jawnie i transparentnie.

Optymalizację i wdrożenie procedury sanacyjnej - Petycjodawca -rozumie w tym przypadku - jako - ad exemplum - zamówienie tańszych i lepszej jakości usług, etc - w ramach procedowanego ewentualnego postępowania o wyłonienie nowego dostawcy - zgodnie z zasadami wydatkowania środków publicznych.

Osnowa Petycji:

Wnioskodawca pozwala sobie zwrócić uwagę Decydentów, że jest świadom, iż zamieszczony wyżej materiał prasowy -jest może ekstremalny i dotyczy największej w Kraju Jednostki Samorządu Terytorialnego. Jednakże -z udzielnych odpowiedzi -na zadawane przez Wnioskodawcę pytania w trybie Ustawy o dostępie do informacji publicznej w poprzednich latach -wynika, że w mniejszych gminach -rzeczone koszty są proporcjonalnie -również bardzo wysokie.

Pozwalamy sobie powtórzyć, że w opinii Wnioskodawców, Wydziały/Referaty i Urzędnicy (Stanowiska Jednoosobowe) -posiadający w zakresie swoich kompetencji sprawy związane - sensu largo – z redukcją wydatków publicznych -powinny zgodnie z zasadami konkurencji - korzystać z drastycznego spadku cen i poprawy jakości usług -jaki dokonał się w tym obszarze w ciągu ostatnich lat.

Pomimo, że nie wnioskujemy o informację przetworzoną w zakresie wymagającym znacznych nakładów pracy, uzasadniamy nasze pytania stosownie do brzmienia art. 3 ust. 1 pkt. 1 Ustawy o dostępie do informacji publicznej –tym, że przedmiotowa informacja oraz ewentualna późniejsza próba optymalizacji tego obszaru wydaje się szczególnie istotna z punktu widzenia Interesu Społecznego. Nasze stanowisko i "Konstruktywny Niepokój Podatnika" w tej mierze koresponduje z oceną stanu faktycznego podnoszoną przez Media : vide -<http://www.tvp.info/35584545/50-tys-zl-rachunku-za-sluzbowy-telefon-tylko-w-tydzien-wydzwonila-hanna-gronkiewiczwaltz>

Przewidujemy opublikowanie efektów Akcji na naszym portalu www.gmina.pl

§6) Wnosimy o zwrotne potwierdzenie otrzymania niniejszego wniosku i petycji w trybie - jednośnych przepisów prawa -na adres [e-mail tansze-taryfy@samorzad.pl](mailto:tansze-taryfy@samorzad.pl)

§7) Wnosimy o to, aby odpowiedź w przedmiocie powyższych pytań złożonych na mocy art. 61 Konstytucji RP w związku z art. 241 KPA, została udzielona -zwrotnie na adres e-mail tansze-taryfy@samorzad.pl - stosownie do art. 13 ww. ustawy

§8) Wniosek został sygnowany bezpiecznym, kwalifikowanym podpisem elektronicznym - stosownie do wytycznych Ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (Dz.U.2016.1579 dnia 2016.09.29)

Wnioskodawca:

Osoba Prawna Szulc-Efekt sp. z o. o.

Prezes Zarządu: Adam Szulc

ul. Poligonowa 104-051 Warszawa

nr KRS: 0000059459

Kapitał Zakładowy: 222.000,00 pln

www.gmina.pl www.samorzad.pl

Dodatkowe informacje:

Stosownie do art. 4 ust. 2 pkt. 1 Ustawy o petycjach (Dz.U.2014.1195 z dnia 2014.09.05) - osobą reprezentującą Podmiot wnoszący petycję -jest Prezes Zarządu Adam Szulc Stosownie do art. 4 ust. 2 pkt. 5 ww. Ustawy -petycja niniejsza została złożona za pomocą środków komunikacji elektronicznej -a wskazanym zwrotnym adresem poczty elektronicznej jest: tansze-taryfy@samorzad.pl

Adresatem Petycji –jest **Organ ujawniony w komparycji - jednoznacznie identyfikowalny za pomocą uzyskanego z Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu -adresu e-mail !**

Komentarz do Wniosku:

Pomimo, iż w rzeczonym wniosku powołujemy się na art. 241 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U.2016.23 t.j. z dnia 2016.01.07) -w naszym mniemaniu -nie oznacza to, że Urząd powinien rozpatrywać niniejsze wnioski w trybie KPA. W opinii Wnioskodawcy Urząd powinien w zależności od dokonanej interpretacji treści pisma -procedować nasze wnioski -w trybie Ustawy o petycjach (Dz.U.2014.1195 z dnia 2014.09.05) lub odpowiednio Ustawy o dostępie do informacji publicznej (wynika to zazwyczaj z jego treści i powołanych podstaw prawnych).Zatem -wg. Wnioskodawcy niniejszy wniosek może być jedynie fakultatywnie rozpatrywany -jako optymalizacyjny w związku z art. 241 KPA. W naszych wnioskach/petycjach często powołujemy się na wzmiankowany art. 241 KPA - scilicet: **"Przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności."**- w sensie możliwości otwarcia procedury sanacyjnej.

Każdy Podmiot mający styczność z Urzędem -ma prawo i **obowiązek** - usprawniać struktury administracji samorządowej.

Zatem pomimo formy zewnętrznej -Decydenci mogą/powinni dokonać własnej interpretacji - zgodnie z brzmieniem art. 222 KPA.

Nazwa Wnioskodawca - jest dla uproszczenia stosowna jako synonim nazwy "Podmiot Wnoszący Petycję" - w rozumieniu art. 4 ust. 4 Ustawy o petycjach (Dz.U.2014.1195 z dnia 2014.09.05)

Pozwalamy sobie również przypomnieć, że ipso iure art. 2 ust. 2 Ustawy o dostępie do informacji publicznej " (...) Od osoby wykonującej prawo do informacji publicznej nie wolno żądać wykazania interesu prawnego lub faktycznego.

Wnioskodawca -pro forma podpisał -niniejszy wniosek -bezpiecznym kwalifikowanym podpisem elektronicznym (w załączeniu stosowne pliki) -choć według aktualnego orzecznictwa brak podpisu elektronicznego nie powoduje bezprzedmiotowości wniosku, stosownie do orzeczenia: Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie I OSK 1277/08. Podkreślamy jednocześnie, iż przedmiotowy wniosek traktujemy jako próbę usprawnienia organizacji działania Jednostek Administracji Publicznej -w celu lepszego zaspokajania potrzeb ludności. Do wniosku dołączono plik podpisany bezpiecznym kwalifikowanym podpisem elektronicznym, zawiera on taką samą treść, jak ta która znajduje się w niniejszej wiadomości e-mail. Weryfikacja podpisu i odczytanie pliku wymaga posiadania oprogramowania, które bez ponoszenia opłat, można uzyskać na stronach WWW podmiotów -zgodnie z ustawą, świadczących usługi certyfikacyjne.

Celem naszych wniosków jest -sensu largo -usprawnienie, naprawa -na miarę istniejących możliwości -funkcjonowania struktur Administracji Publicznej -głównie w Gminach/Miastach -gdzie jak wynika z naszych wniosków -stan faktyczny wymaga wszczęcia procedur sanacyjnych.

W Jednostkach Pionu Administracji Rządowej -stan faktyczny jest o wiele lepszy.

Zwracamy uwagę, że Ustawodawca do tego stopnia stara się -poszerzyć spektrum możliwości porównywania cen i wyboru różnych opcji rynkowych oraz przeciwdziałać korupcji w Administracji Publicznej -że nakazał w §6 ust. 2 pkt. 2 załącznika nr 1 do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, (...) (Dz. U. z dnia 20 stycznia 2011 r.) - archiwizowanie, również wszystkich niezamówionych ofert, a co dopiero petycji i wniosków optymalizacyjnych. Cieszy nas ten fakt niemiernie, przyczyni się z pewnością do większej rozwagi w wydatkowaniu środków publicznych.

Duża ilość powoływanych przepisów prawa w przedmiotowym wniosku, wiąże się z tym, że chcemy uniknąć wyjaśniania intencji i podstaw prawnych w rozmowach telefonicznych - co rzadko, ale jednak, ciągle ma miejsce w przypadku nielicznych JST.

Jeżeli JST nie zgada się z powołanymi przepisami prawa, prosimy aby zastosowano podstawy prawne akceptowane przez JST.

Dobro Petenta i jawność życia publicznego jest naszym nadrzędnym celem, dlatego staramy się również upowszechniać zapisy Ustawowe dotyczące Wnioskowania. Kwestie te Ustawodawca podkreślił i uregulował w art. 63 Konstytucji RP: "Każdy ma prawo składać petycje, wnioski i skargi w interesie publicznym, własnym lub innej osoby za jej zgodą do organów władzy publicznej oraz do organizacji i instytucji społecznych w związku z wykonywanymi przez nie zadaniami zleconymi z zakresu administracji publicznej." oraz w art. 54 ust. 1 Konstytucji RP "Każdemu zapewnia się wolność wyrażania swoich poglądów oraz pozyskiwania i rozpowszechniania informacji."

Pamiętajmy również o przepisach zawartych inter alia: w art. 225 KPA: "§ 1. Nikt nie może być narażony na jakikolwiek uszczerbek lub zarzut z powodu złożenia skargi lub wniosku albo z powodu dostarczenia materiału do publikacji o znamionach skargi lub wniosku, jeżeli działał w granicach prawem dozwolonych. § 2. Organy państwowe, organy jednostek samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych są obowiązane przeciwdziałać hamowaniu krytyki i innym działaniom ograniczającym prawo do składania skarg i wniosków lub dostarczania informacji -do publikacji -o znamionach skargi lub wniosku. "Eksperci NIK piszą: "Niewielka liczba składanych wniosków o udzielenie informacji publicznej, liczba skarg złożonych do WSA, jak również liczba pozwów złożonych do sądów rejonowych, świadczyć może o braku zainteresowania w egzekwowaniu powszechnego prawa do informacji publicznej. Z drugiej strony, realizację tego prawa utrudniają podmioty zobowiązane do pełnej przejrzystości swojego działania, poprzez nieudostępnianie wymaganej informacji publicznej" [Protokół pokontrolny dostępny w sieci Internet: LBY-4101-09/2010]. Mamy nadzieję, zmienić powyższą ocenę, być może nasz wniosek choć w niewielkim stopniu –przyczyni się do zwiększenia tych wskaźników.

Oczywiście -wszelkie ewentualne postępowania -ogłoszone przez Jednostkę Administracji Publicznej -będące następstwem niniejszego wniosku -należy przeprowadzić zgodnie z rygorystycznymi zasadami wydatkowania środków publicznych -z uwzględnieniem stosowania zasad uczciwej konkurencji, przejrzystości i transparentności -zatem w pełni lege artis. Ponownie sygnalizujemy, że do wniosku dołączono plik podpisany bezpiecznym kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Weryfikacja podpisu i odczytanie pliku wymaga

posiadania oprogramowania, które bez ponoszenia opłat, można uzyskać na stronach WWW podmiotów -zgodnie z ustawą, świadczących usługi certyfikacyjne.